



**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(Банк России)**

**Уральское главное управление
Отделение по Тюменской области**

625000, г. Тюмень, ул. Володарского, 48
www.cbr.ru

От 28.12.2024 № T571-12/10189
на № 04-Исх-9464 от 16.11.2023

Об исполнении решения по протоколу

Уважаемый Евгений Владимирович!

Отделение по Тюменской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации с учетом информации Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации¹ о трендах нелегальной деятельности на финансовом рынке, в рамках исполнения пункта 3.3.1 протокола № 2/20 от 13.11.2023 заседания Координационного совета при Губернаторе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по вопросам обеспечения и защиты прав потребителей (далее - Координационный совет) сообщает следующее.

Анализ практики привлечения нелегальных кредиторов в 2024 году к административной ответственности по статье 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) позволяет обозначить ряд проблемных вопросов.

В целом деятельность нелегальных кредиторов претерпела определенные изменения, направленные на создание формальных признаков

¹ Далее – Уральское ГУ Банка России

И.о. директора Департамента
региональной безопасности
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры

Е.В. Смокареву

Drbhmao@admhmao.ru

SemykinKN@admhmao.ru

(видимости) законности осуществляемой деятельности с целью исключения возможности привлечения нелегальных кредиторов к установленной законом ответственности, что проявляется в следующем.

1. В нахождении нелегального кредитора (комиссионного магазина) в одном офисе вместе с легальным ломбардом, что дает возможность заявлять при проведении проверок прокуратуры и органов внутренних дел о выдаче займов исключительно ломбардом и об осуществлении деятельности комиссионным магазином исключительно по реализации вещей.

Маскировка ломбардной деятельности под комиссионную торговлю с правом обратного выкупа является зачастую успешной. Органами прокуратуры меры прокурорского реагирования не применяются при недоказанности незаконной ломбардной деятельности. При этом выводы об отсутствии признаков нелегальной деятельности, зачастую, делаются на основании пояснений самих нелегальных участников финансового рынка. В офисе таких компаний с клиентами зачастую заключаются сделки, оформляемые договором хранения, в которые включаются условия потребительского кредитования. Подобная практика формулирования предмета договора существенно затрудняет возможность выявления не только внешних признаков нелегальной деятельности, но и влияет на квалификацию и применение мер реагирования в отношении таких субъектов правоохранительными органами.

2. В юридическом оформлении отношений с заемщиками в форме договоров комиссии, купли-продажи, в содержании которых отсутствуют условия, которые бы позволяли однозначно квалифицировать отношения с клиентом как заемные. Также наметилась практика, когда выдача займов вообще не оформляется каким-либо документом, а возврат вещи заемщику осуществляется при предъявлении паспорта. Выявляются случаи, когда займы предоставляются по схеме обратного лизинга в наличной форме, без регистрации предметов залога в установленном порядке и без регистрации смены собственника транспортного средства, что делает невозможным документальное подтверждение данной схемы.

3. После привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ нелегальная деятельность по предоставлению займов по адресу выявления нелегальной деятельности продолжает осуществляться, но от имени уже другого лица. Также наблюдается тенденция формирования

сетевых нелегальных кредиторов под видом деятельности комиссионных магазинов, в каждом из которых деятельность осуществляется разными индивидуальными предпринимателями; изменение адресов осуществления нелегального кредитования.

В целом необходимо отметить, что указанная практика по изменению индивидуальными предпринимателями адресов осуществления нелегального кредитования после привлечения их к ответственности по ч. 1 ст. 14.56 КоАП РФ в границах различных районов населенного пункта, относящихся к юрисдикциям разных территориальных прокуратур, показывает свою эффективность с точки зрения минимизации рисков их привлечения «внутри года» к ответственности по ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ, т.к. каждой районной прокуратурой при решении вопроса о наличии факта повторности правонарушения во внимание принимаются только решения, вынесенные на территории соответствующей территориальной прокуратуры, и не учитываются факты привлечения к ответственности данного лица иной территориальной прокуратурой.

4. В продолжении осуществления нелегальными участниками финансового рынка деятельности, в особенности по предоставлению потребительских займов, несмотря на неоднократное привлечение лиц к административной ответственности по ст. 14.56 КоАП РФ, а в некоторых случаях – в обход судебных решений о признании указанной деятельности незаконной.

В 2024 году на основании материалов Уральского ГУ Банка России было возбуждено 2 уголовных дела по ст. 171.5 Уголовного кодекса Российской Федерации (в Тюменской и Оренбургской области, далее – УК РФ). По имеющейся информации, указанные дела являются единственными, которые были возбуждены по материалам подразделений Банка России за все время с момента включения в УК РФ ст. 171.5.

Основной причиной крайне незначительного количества возбужденных уголовных дел, по нашему мнению, является формулировка диспозиции нормы ст. 171.5 УК РФ, которая одним из условий для возбуждения дела предусматривает наличие факта привлечения лица к ответственности по ч. 2 ст. 14.56 КоАП при условии, что на дату возбуждения уголовного дела годичный срок давности привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 14.56 КоАП РФ не истек. Как показывает практика, в том числе

обозначенная выше, обеспечить наличие таких условий практически невозможно.

Учитывая, что осуществление нелегальной деятельности на финансовом рынке, в особенности в виде предоставления потребительских займов (кредитов), в том числе под залог движимых вещей, осуществляется «черными кредиторами» «на земле» и представляет собой серьезную общественную опасность, заключающуюся в рисках потери гражданами личных финансов, разглашения их персональных данных третьим лицам, применения к ним мошеннических схем в дальнейшем, сохраняет свою актуальность вопрос проактивного выявления новых или ранее выявленных точек присутствия на местах силами муниципальных образований Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, предусмотренного п. 3.5.1 настоящего протокола Координационного совета.

Управляющий
Отделением Тюмень

Е.Г. Никитина

